

R O M Ȃ N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 4203/2/2013



SENTINȚA CIVILĂ NR. 3284

Ședința publică din data de 29 octombrie 2013

Completul constituit din:

PREȘEDINTE - Claudia-Marcela Canacheu
GREFIER - Ramona Olinici

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Orașanu Pompiliu Caius, cerere având drept obiect „constatarea calității de colaborator al securității (O.U.G. 24/2008)”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul reprezentat de doamna consilier juridic [redacted], cu delegație la fila 10 dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează președintelui completului de judecată modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză.

Nefiind cereri de formulat, sau excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul asupra propunerii de probe.

Reprezentantul reclamantei solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv cele de la dosarul cauzei.

Curtea încuviințează reclamantului proba cu înscrisuri, ca fiind utilă și concludentă soluționării cauzei și o constată administrată la prezentul termen de judecată.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului cererii.

Reprezentantul reclamantului formulează concluzii de admitere a acțiunii astfel cum a fost formulată, pentru motivele expuse în scris și solicită constatarea existenței calității de colaborator al Securității în privința pârâtului, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, pârâtul furnizând Securității note informative cu privire la persoane care doreau să treacă fraudulos frontiera, precum și despre persoane care facilitau trecerea frauduloasă a frontierei, încălcând prin urmare acelor persoane dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 12.06.2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Orașanu Pompiliu Caius solicitând instanței să aprecieze asupra calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau colaborator al Securității, a domnului Orașanu Pompiliu Caius. Ținând cont de faptul că domnul Orașanu Pompiliu Caius este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, cererea citată anterior este legală.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/260 din 04.02.2013, precum și din înscrisurile pe care reclamanta le-a atașat acțiunii de față, pârâtul este titularul

dosarului fond rețea nr. R 171392 (cotă C.N.S.A.S.); potrivit documentelor identificate în dosarul enumerat anterior, pârâtul, șef al atelierului de reparat și încărcat brichete „Muncitoresc” al Cooperativei „Viitorul” – Reșița a fost recrutat în problema „contraspionaj vest – german”; la data de 27.06.1987 a semnat un Angajament, olograf, iar numele conspirativ atribuit a fost „CORNEL DRĂGAN”/ „CORNEL”.

Reclamantul a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității, prima condiție privind informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, care trebuie să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se rețin informațiile furnizate de către pârât pe întreaga perioadă a colaborării sale cu organele de Securitate, identificate în dosarul său personal, după cum urmează:

„Sursa vă informează că numitul Z.V. domiciliat în satul Cuptoare electrician auto la Dacia Service intenționează să treacă în mod fraudulos frontiera de stat a RSR. Și-a exprimat această intenție față de O.C., domiciliată în Brebu și față de părinții acesteia”.

„Sursa vă informează că numitul T. domiciliat în Reșița str. /.../ având o tentativă de trecere frauduloasă a frontierei și fiind condamnat la locul de muncă, intenționează să treacă frontiera căutând în acest scop persoane care au rude în străinătate și care să-i asigure trecerea prin R.S.F.I. Această intenție și-a exprimat-o la T.M. în casă, de față fiind soția acestuia T.T. și mama lui T”.

„Sursa vă informează că a stabilit următoarele: fiul numitului S. originar din Cîmpia, jud. Caraș Severin intenționează să treacă în mod fraudulos frontiera de stat a RSR împreună cu unul din cumnați și cu numitul G. în prezent fotbalist Caransebeș, originar din Reșița a locuit pe Aleea Dacia. Sursa precizează că numitul S. tatăl este stabilit se pare în Austria, temporar, nu a reușit să ajungă în Suedia, întrucât nu a fost primit și intenționează să se stabilească în Austria. Păstrează legătura permanent cu fiul său din Cîmpia, menționat mai sus care a vândut toate bunurile din casă așteptând ocazia favorabilă pentru a trece împreună cu cei doi. Legătura între S. tatăl și fiul se face prin intermediul cetățenilor iugoslavi care vin în Oravița în cadrul micului trafic. Din auzite, S. – tatăl în țară a fost o călăuză de frontieră renumită”.

„Sursa vă informează că din discuțiile purtate cu M.C. din Țerova acesta mi-a relatat că intenționează să treacă fraudulos frontiera împreună cu M.P. care este urmărit de miliție și se ascunde în Timișoara. Acesta mi-a relatat că trecerea frontierei i-o va rezolva o persoană din străinătate fără să-mi precizeze cine, persoană care i-a comunicat că costul trecerii sale peste frontieră constă în aducerea cu sine spre a o scoate din țară a unei fete tinere (16-17 ani) și frumoase, care să fie folosită în străinătate într-un bar pentru a face strep-tease sau în alte scopuri. Cu ei respectiv cu M.P. va mai trece o persoană, prieten al acestuia. Pentru cei doi bărbați, costul trecerii este 30.000 lei, alte amănunte nu mi-a relatat”.

„Sursa vă informează că discuțiile purtate cu T.M., lăcătuș la CSR, condamnat pentru trecerea frauduloasă a frontierei în urmă cu mai mulți ani, acesta mi-a relatat că din nou intenționează să treacă frontiera împreună cu R. C. zis „P” care de asemenea a mai fost condamnat pentru trecerea frontierei. Ulterior mi-a relatat că a renunțat la acest plan urmând să se antreneze pentru a reuși să intre ca portar într-o echipă de fotbal care face ieșiri regulate în RSF Iugoslavia, ocazie cu care va rămâne în străinătate”.

„Sursa vă informează că a stabilit de la L.I. prietenul cetățeanului vest-german S.I. că cetățeanul vest-german B.I.M. fost G. a stabilit atunci când a fost în țară modalitatea de a-i duce din Iugoslavia în RFG pe numiții C.I. și T.V. Aceștia în jurul datei de 25.04.2007 au trecut fraudulos frontiera așteptându-l pe G. în Iugoslavia, acesta ducându-i în RFG. În discuțiile purtate cu viitorul cumnat al lui T. Acesta mi-a spus că până în prezent nu știe nimic de acesta. De asemenea în discuțiile purtate cu E.R. și B. C. la restaurantul „Reșița” aceștia au confirmat sursei că G. le-ar fi spus că amândoi „ar face carieră în RFG”, sugerându-le prin aceasta plecarea din țară. În discuțiile purtate cu R.C. zis „P” care a fost înapoiat de organele de stat iugoslave întrucât trecuse fraudulos frontiera acesta i-a spus sursei că intenționează să

treacă din nou frontiera în toamna acestui an, scop în care va merge la o nuntă sau un botez și la rugă pentru a studia terenul în vederea trecerii”.

„Vă informez că numitul L. domiciliat în Reșița Romaniței, bl. 1, sc. 1, ap. 1, are intenția de a părăsi țara în mod fraudulos. În acest scop intenționează să vândă autoturismul „Dacia 1300” și videocasetofonul pe care le deține. De asemenea atât el cât și P.E. păstrează legătura cu cetățeanul german S.I. dar nu cunosc prin cine P.E. a primit în cursul săptămânii 11-18.04.1987 două pachete de la aceasta prin intermediul unor persoane particulare, din anturajul lui L. fac parte B.D, B.C., B. zis „B”, C.G.. De asemenea, vă informez că la videocasetofonul acestuia se vizionează casete cu caracter politic, dar nu știu ale cui sunt. De exemplu filmul „Dracula” adaptat la zilele noastre și cu un pronunțat caracter politic. Printre cei care au vizionat-o se numără B.C., P.E. și concubina sa C. În săptămâna aceasta respectiv 10-17.05.1987 L.I. și P.E. au primit fiecare câte 100 D.M. de la S.I.

Se reține în probațiunea cazului de față și faptul că în Nota de analiză privind aportul informatorului „CORNEL DRĂGAN” s-a consemnat că „informatorul și-a adus un aport bun muncii informative, în acest interval furnizând un număr de note informative”. Materialele furnizate au valoarea operativă, vizând în special elementele pe lângă care a fost dirijat informatorul cum sunt: B.M. și legăturile, lucrat în D.U.I., B.I., lucrat în S.I., cât și elemente lucrate pe alte linii de muncă cunoscute cu intenții de evaziune. Aceste materiale au fost exploatate la lucrările respective, contribuind la mai buna lucrare a elementelor și la direcționarea unor măsuri în lucrările respective.

Reclamantul precizează că indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată viziona materiale video, cu caracter politic (așa cum este cazul informației regăsite în ultima Notă citată), fie se referea la intenția de a părăsi definitiv România și de a se stabili în altă țară, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Este de notorietate faptul că tentativa de trecere a frontierei, în afară de natura sa infracțională (de fapt, acesta fiind motivul pentru care probabil regimul totalitar a apreciat „util” să dea o turnură „penală” acestei acțiuni), era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămand astfel barierele informaționale controlate de partid. Pentru acest motiv, regimul nu a recunoscut niciodată, oficial, existența fenomenului emigrării. Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist. Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

În legătură cu această primă condiție, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor deținuți, deși puteau și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc.). Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul și deopotrivă politicile

promovate de către acesta ori la împrejurarea că cel denunțat avea legături neoficiale cu cetățenii străini, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngădite de acestea și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Cea de-a doua condiție se referă la faptul că informațiile trebuie să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, condiție asigurată în speță, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a celui la liberă circulație) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, raportat la cele descrise anterior, standardul impus de legiuitor pentru constatarea calității de colaborator al Securității a fost îndeplinit. Încălcarea dreptului la viață privată nu este numai potențială, ci este efectivă, datorită efectelor produse ca urmare a furnizării informațiilor citate anterior.

În concluzie, informațiile furnizate de către pârât au vizat îngădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și a celui la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/260 din 04.02.2013, cererea nr. P 7031/10/25.05.2012 formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, înscrisuri din dosarul având cota CNSAS R 171 392.

Deși legal citat, pârâtul nu a depus la dosar întâmpinare.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Curtea reține în fapt că dosarul având cota CNSAS R 171 392 îl are ca titular pe pârât, șef al atelierului de reparat și încărcat brichete „Muncitoresc” al Cooperativei „Viitorul”, Reșița, care a fost recrutat informator la data de 27.06.1987 în problema „contraspionaj vest-german”.

În dosar se află un angajament din 27.06.1987, olograf, semnat cu numele real, în libertate primit de cpt. G.R., prin care pârâtul s-a angajat să colaboreze în mod sincer, organizat și secret cu organele securității statului în scopul prevenirii unor acțiuni ostile puse la cale împotriva securității statului, informațiile în scris urmând să le semneze cu numele conspirativ „Cornel D ,”.

Dosarul conține mai multe note informative furnizate de către pârât, dintre acestea prezentând relevanță în cauză următoarele:

Nota informativă din 21.09.1988, olografă, în antetul căreia apare sursa „Drăgan C”, semnată cu numele conspirativ „Cornel”, preluată de mr. G.R. de la Inspectoratul Județean de Securitate Caraș Severin, Serviciul III în care se consemnează: „Sursa vă informează că numitul Z.V., domiciliat în satul Cuptoare, electrician auto la Dacia Service intenționează să treacă în mod fraudulos frontiera de stat a RSR. Și-a exprimat această intenție față de O.C., domiciliată în Brebu și față de părinții acesteia”.

Ofițerul care a preluat nota consemnează că Z.V. nu este cunoscut pe linie de spionaj. Să stabilească cu cine intenționează să ia legătura pentru materializarea celor preconizate și modalitățile de realizare. Copia notei la SI/evaziune pentru măsuri de prevenire.

Șeful serviciului 2, cpt. V.I. menționează: „Copia notei la S 2 care deservește informativ obiectivul. Sursa să dea mai multe detalii.”

Nota informativă din 16.08.1988, olografă, în antetul căreia apare sursa „C. Drăgan”, semnată cu numele conspirativ „Cornel”, preluată de același ofițer cuprinde următoarele mențiuni: „Sursa vă informează că numitul T. domiciliat în Reșița (...), având o tentativă de trecere frauduloasă a frontierei și fiind condamnat la locul de muncă, intenționează să treacă frontiera, căutând în acest scop persoane care au rude în străinătate și care să-i asigure trecerea prin R.S.F.I.. Această intenție și-a exprimat-o la T.M. în casă, de față fiind soția acestuia T.T. și mama lui T”.

Ofițerul consemnează pe notă că „T” nu este cunoscut pe linie de contraspionaj. T.M. este cunoscut pe linie de securitate/evaziune. Să stabilească concret intențiile acestuia în viitor, cu cine va lua legătura, modalitatea de trecere. Copia notei la S 1/evaziune pentru măsuri”.

În nota informativă din 27.01.1988, olografă, în antetul căreia apare sursa „Cornel Drăgan”, preluată de același ofițer de securitate, se menționează: „ Sursa vă informează că a stabilit următoarele: fiul numitului S. originar din Cîmpia, județ Caraș Severin intenționează să treacă în mod fraudulos frontiera de stat a RSR, împreună cu unul din cumnați și cu numitul G., în prezent fotbalist Caransebeș, originar din Reșița, a locuit pe Alea Dacia. Sursa precizează că numitul S tatăl este stabilit se pare în Austria, temporar, nu a reușit să ajungă în Suedia, întrucât nu a fost primit și intenționează să se stabilească în Australia. Păstrează legătura permanent cu fiul său din Cîmpia, menționat mai sus care a vândut toate bunurile din casă așteptând ocazia favorabilă pentru a trece împreună cu cei doi. Legătura între S tatăl și fiul se face prin intermediul cetățenilor iugoslavi care vin în Oravița în cadrul micului trafic. Din auzite, S. tatăl în țară a fost o călăuză de frontieră renumită”.

Ofițerul consemnează pe notă că „S a fost în atenția S.I. Să stabilească prin ce cetățeni iugoslavi se fac legăturile între S – tatăl și fiul. Ce atitudine și comportament are G și numele exact al acestuia (identificarea) cu ce ocazie, când se deplasează în zona de frontieră Cîmpia. Copia notei la S.I. pentru a se coordona (este vorba despre un grup) inclusiv la Moldova (...) pentru Cîmpia și Caransebeș. Copie extras – pentru conducerea securității”.

Nota informativă din 27.07.1987, olografă, în antetul căreia apare sursa „CORNEL DRĂGAN”, semnată cu numele conspirativ „CORNEL DRĂGAN”, preluată de mr. G R de la I.J.S. CARAȘ-SERVERIN, Serviciul III consemnează următoarele informații:

„Sursa vă informează că din discuțiile purtate cu M C din ȚEROVA acesta mi-a relatat că intenționează să treacă fraudulos frontiera împreună cu M P care este urmărit de miliție și se ascunde la TIMIȘOARA. Acesta mi-a relatat că trecerea frontierei i-o va rezolva o persoană din străinătate fără să-mi precizeze cine, persoană care i-a comunicat că costul trecerii sale peste frontieră constă în aducerea cu sine spre a o scoate din țară a unei fete tinere (16-17 ani) și frumoase, care să fie folosită în străinătate într-un bar pentru a face strep-tease sau în alte scopuri. Cu ei respectiv cu M P va mai trece o persoană, prieten al acestuia. Pentru cei doi bărbați, costul trecerii este de 30.000 lei. Alte amănunte nu mi-a relatat”.

Nota ofițerului din 27.07.1987, redactată și semnată de mr. G R de la I.J.S. CARAȘ-SERVERIN, Serviciul III consemnează faptul că: „Nota a fost furnizată cu ocazia recrutării. Cei semnalati nu sunt în evidență. Să-l mai contacteze pentru a stabili măsurile și dacă a trecut la „racolarea” unei persoane. Copia notei la S I/ probl. Evaziune”.

În Nota informativă din 25.06.1987, olografă, în antetul căreia apare sursa „CORNEL DRĂGAN”, semnată cu numele conspirativ „CORNEL DRĂGAN”, preluată de mr. G R de la I.J.S. CARAȘ-SEVERIN, Serviciul III se menționează următoarele:

„Sursa vă informează că discuțiile purtate cu T M, lăcătuș la CSR, condamnat pentru trecerea frauduloasă a frontierei în urmă cu mai mulți ani, acestea mi-a relatat că din nou intenționează să treacă frontiera împreună cu R C zis „P” care de asemenea a mai fost condamnat pentru trecerea frontierei. Ulterior mi-a relatat că nu a renunțat la acest plan urmând să se antreneze pentru a reuși să intre ca portar într-o echipă de fotbal care face ieșiri regulate în RSF IUGOSLAVIA, ocazie cu care va rămâne în străinătate”.

Nota ofițerului din 25.06.1987, redactată și semnată de mr. G R de la I.J.S. CARAȘ-SEVERIN, Serviciul III consemnează că: „Nota a fost furnizată în procesul atragerii treptate la colaborare. Cei semnalati sunt cunoscuți pe linia problemei evaziune. Să stabilească evoluția comportamentului celor semnalati. Copia notei la S I/ problema evaziune.”.

Nota informativă din 16.05.1987, olografă, în antetul căreia apare sursa „C. DRĂGAN”, semnată cu numele conspirativ „C.DRĂGAN”, preluată de mr. G R de la I.J.S. CARAȘ-SEVERIN, Serviciul III conține următoarele informații:

„Sursa vă informează că a stabilit de la L I prietenul cetățeanului vest-german S I că cetățeanul vest-german B I M, fost G, a stabilit atunci când a fost în țară modalitatea de a-i

duce din JUGOSLAVIA în RFG pe numiții C I și T V. Aceștia în jurul datei de 25.04.1987 au trecut fraudulos frontiera așteptându-l pe G în JUGOSLAVIA, acestea ducându-i în RFG. În discuțiile purtate cu viitorul cumnat al lui T acesta mi-a spus că până în prezent nu știe nimic de acesta. De asemenea în discuțiile purtate cu E R și B C la restaurantul „REȘIȚA” aceștia au confirmat sursei că G le-ar fi spus că amândoi „ar face carieră în RFG”, sugerându-le prin aceasta plecarea din țară. În discuțiile purtate cu R C zis „P” care a fost înapoiat de organele de stat iugoslave întrucât trecuse fraudulos frontiera acesta i-a spus sursei că intenționează să treacă din nou frontiera în toamna acestui an, scop în care va merge la o nuntă sau un botez și la rugă pentru a studia terenul în vederea trecerii”.

Nota ofițerului din 16.05.1987, redactată și semnată de mr. G R de al I.J.S. CARAȘ-SEVERIN, Serviciul III consemnează că:

„Nota a fost furnizată în urma instructajului efectuat în baza atragerii treptate. S I este în at. S III/G.R., lucrat în D.U.I. B M. este în atenția S.III/G.R., lucrat în D.U.I. Cei semnalati apar ca legătură. Să stabilească și prin alte relații dacă B (G) realmente este amestecat în aceste treceri. Copia notei la D.U.I. pentru exploatare. Se va verifica prin sursa „KRISTIAN”. Copie extras la S.I. (problema evaziune). Însemnare marginală semnată de col. semnătură indescifrabilă: Coroborați aste date cu cele deținute de Serv. I care duc la concluzia – insuficient verificată – ca G + B aflați în studiu nu ar putea fi explicate”.

În Nota informativă din 16.05.1987, olografă, în antetul căreia apare sursa candidat „C.DRĂGAN”, semnată cu numele conspirativ „C. DRĂGAN”, preluată de mr. G R de la I.J.S. CARAȘ-SEVERIN, Serviciul III se menționează că:

„Vă informez că numitul L domiciliat în REȘIȚA. M. ROMANIȚEI, Bl. 1, sc. 1, ap. 1, are intenția de a părăsi țara în mod fraudulos. În acest scop intenționează să vândă autoturismul „Dacia 1300” și videocasetofonul pe care le deține. De asemenea atât el cât și P E păstrează legătura cu cetățeanul german S I dar nu cunosc prin cine. P E a primit în cursul săptămânii 11-18.04.1987 două pachete de la acesta prin intermediul unor persoane particulare. Din anturajul lui L fac parte B D, B C, B zis „B”, C G.

De asemenea vă informez că la videocasetofonul acestuia se vizionează casete cu caracter politic, dar nu știu ale cui sunt. De exemplu filmul „Dracula” adaptat la zilele noastre și cu un pronunțat caracter politic. Printre cei care au vizionat-o se numără B C, P E. și concubina acestuia C. În săptămâna aceasta respectiv 10-17.05.1987 L I și P E au primit fiecare câte 100 D.M. de la S I.

În Nota ofițerului din 16.05.1987, redactată și semnată de mr. G R de la I.J.S. CARAȘ-SEVERIN, Serviciul III se consemnează:

„Nota a fost furnizată în urma instructajului în procesul atragerii treptate la colaborare. S I este în atenția S. III/G.R., lucrat în D.U.I. Cei semnalati sunt legături. Să stabilească cum sunt întemeiate legăturile prin CID. Intenția lui L I. în perspectivă. Lui L I. i se va mai face o percheziție. Copie extras S.I.”.

Însemnare marginală întocmită și semnată de col, semnătură indescifrabilă: „În cooperare cu serv. I verificări și măsuri de prevenire numai a /../ asupra casetelor video necorespunzătoare”.

În dosar se mai află Nota informativă privind aportul informatorului „CORNEL DRĂGAN”, semnată de cpt. G R de la I.J. CARAȘ-SEVERIN, Serv. III în care se menționează:

„De la recrutare și până la data prezentei analize informatorul și-a adus un aport bun muncii informative, în acest interval furnizând un număr de note informative. Materialele furnizate au valoare operativă, vizând în special elementele pe lângă care a fost dirijat informatorul cum sunt: B M. și legăturile, lucrat în D.U.I., lucrat în S.I. cât și alte elemente lucrate pe alte linii de muncă cunoscute cu intenții de evaziune. Aceste materiale au fost exploatate la lucrările respective, contribuind la mai buna lucrare a elementelor și la direcționarea unor măsuri în lucrările respective. Informatorul, în relațiile cu organele de securitate a dat dovadă de punctualitate, principialitate se prezintă la întâlnirile planificate și rezolvă în bune condițiuni sarcinile ce-i sunt încredințate, respectând instructajul. Până în

prezent, din datele pe care le deținem rezultă că sunt suspiciuni de a deconspira. În viața sa personală, de la ultima analiză (recrutare), nu au intervenit schimbări esențiale. În viitor, informatorul va fi dirijat în continuare pe lângă elementele menționate respectiv va fi dirijat pe lângă elementele din atenție acestui serviciu, suspect de evaziune. Informatorul va fi verificat în continuare prin sursa „FLORENȚA” și în măsura posibilităților se vor folosi mijloace speciale. Se va pune un accent mai mare pe schimbarea sa, cu ocazia întâlnirilor și prin alte posibilități. Rămâne în continuare un informator util în problema contraspionaj vest-german”.

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b teza I din O.U.G. 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit acestor dispoziții, *colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Prima condiție este îndeplinită, având în vedere că informațiile anterior menționate furnizate de către pârât se referă la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist respectiv la viziunea unor materiale video cu caracter politic, la intenția de a părăsi definitiv România și de a se stabili într-o altă țară, la păstrarea legăturilor cu cetățeni străini.

Această intenție, cunoscută în perioada comunistă sub denumirea de „intenție de evaziune”, reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar din acea perioadă, întrucât ajungerea cetățenilor români în străinătate constituia o sursă de informații referitoare la situația existentă în țară (economică, socială), fiind evident că organele de partid nu își doreau ca asemenea informații să fie cunoscute în străinătate, din moment ce acestea nu erau în concordanță cu cele prezentate în mod oficial, care aveau scopul de a induce ideea că regimul comunist asigură cele mai bune condiții de viață.

De altfel, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost considerată o infracțiune cu caracter politic de către regimul totalitar, informațiile prin care era denunțată intenția de săvârșire a acestei fapte fiind, în mod neîndoielnic, informații referitoare la o atitudine potrivnică acestui regim politic.

În egală măsură, păstrarea de către cetățenii români a legăturilor cu cetățenii străini constituia tot o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist, câtă vreme acest regim urmărea limitarea contactelor cu cetățenii din străinătate, pe de o parte, pentru ca informații privind situația reală din țară să nu fie cunoscute în exteriorul țării, iar, pe de altă parte, pentru ca informațiile referitoare la condițiile de viață din străinătate să nu fie cunoscute de cetățenii români aflați în țară pentru a nu își manifesta ulterior intenția de a pleca din România și de a se stabili în străinătate pentru a beneficia de condiții mai bune de viață.

Este îndeplinită în speță și cea de-a doua condiție reglementată de art. 2 lit. b teza I din O.U.G. 24/2008, întrucât informațiile furnizate de către pârât au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a celui la liberă circulație) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de către pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și a celui la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 11 din O.U.G. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul Orașanu Pompiliu Caius, cu reședința în comuna Brebu, sat Brebu, județ Caraș Severin.

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 29.10.2013.

PREȘEDINTE,
Claudia-Marcela Canacheu

GREFIER,
Ramona Olinici

Red. C.M.C.
Tehnored. R.O./ 5 ex.

